

VOLGNUMMER
67-2015

DATUM
19-05-2015

ORGANISATIEONDERDEEL
BeO-Ruimte

CORRESPONDENTIENUMMER
2015-16989

BIJLAGEN

STELLER
Goessen/350 4565
henk.goessen@maastricht.nl

ONDERWERP RAADSVORSTEL
Vaststelling bestemmingsplan Recreatievijver Itteren

AAN DE GEMEENTERAAD,

1. Samenvatting

Op 27 juni 2006 is het bestemmingsplan Gensmaas vastgesteld. In 2011 is ten behoeve van een stabiele voortgang van het Grensmaasproject een aanvullende overeenkomst gesloten tussen het Consortium Grensmaas en de rijks- en de provinciale overheid. In deze overeenkomst is onder andere overeengekomen dat er in de omgeving van Itteren een recreatievijver gerealiseerd kan worden.

Voor deze recreatievijver is in samenspraak met de omgeving een ontwerp gemaakt en op basis daarvan is een bestemmingsplan opgesteld. Het ontwerp bestemmingsplan Recreatievijver Itteren heeft met ingang van 23 september 2013 gedurende 6 weken voor een ieder ter inzage gelegen. Er zijn tijdens 6 zienswijzen ingediend. 2 zienswijzen vonden de oorsprong in de eigendomsverhoudingen en zijn ingetrokken nadat de betreffende grondtransacties zijn afgerond. Ten tijde van de ter inzage legging van het ontwerp bestemmingsplan werd de inschatting gemaakt dat de grondverwerving afgerond zou zijn voor de geplande vaststelling van het bestemmingsplan. Dat bleek niet het geval. In overleg met Consortium Grensmaas is toen besloten de vaststelling van het bestemmingsplan op te schorten totdat verwerving van de gronden formeel geregeld zou zijn. Dat is teruggekoppeld naar de indieners van een zienswijze en naar de leden van de raadscommissie Stadsontwikkelingmiddelen een raadsinformatie brief.

Het verwerven van de gronden en het formeel afronden van de overeenkomsten daaromtrent heeft ruim meer tijd gekost dan oorspronkelijk eind 2013 was ingeschat. Inmiddels zijn de betreffende percelen eigendom van Consortium Grensmaas en hebben de twee betrokken agrariërs hun zienswijze ingetrokken. Deze twee zienswijzen blijven hier verder buiten beschouwing. Naar aanleiding van de overige zienswijzen en naar aanleiding van ambtshalve overwegingen worden enkele inhoudelijke aanpassingen voorgesteld.

Thans ligt derhalve voor het voorstel tot vaststelling van het bestemmingsplan Recreatievijver Itteren.

2. Beslispunten

1. te besluiten geen exploitatieplan (artikel 12 Wro) vast te stellen;
2. alle ingediende zienswijzen ontvankelijk te verklaren;
3. de zienswijzen van indieners no. 1 en 4 ongegrond te verklaren en de zienswijzen van de indieners 2 en 3 gegrond te verklaren;
4. het bestemmingsplan Recreatievijver Itteren, digitaal gewijzigd vast te stellen met inbegrip van de voorgestelde wijzigingen zoals deze zijn opgenomen in de van dit raadsvoorstel deeluitmakende Nota van zienswijzen en ambtshalve wijzigingen bestemmingsplan Recreatievijver Itteren (bijlage 3);
5. te bepalen dat het raadsvoorstel alsmede de Nota van zienswijzen en ambtshalve wijzigingen bestemmingsplan Recreatievijver Itteren integraal deel uitmaken van uw besluit;



6. te bepalen dat voor het bestemmingsplan Recreatievijver Itteren het digitale bestand o_NL.IMRO.0935.bpRecvijveritteren-vg01.dwg als ondergrond wordt gebruikt;

3. Aanleiding

Op 27 juni 2006 is, na jaren van planontwikkeling en voorbereiding, het bestemmingsplan Grensmaas vastgesteld. Het plan Grensmaas is ontwikkeld ten behoeve drie hoofddoelstellingen, te weten: hoogwaterbeveiliging van het Maasdal, grootschalige natuurontwikkeling in het Maasdal en grindwinning. Door de crisis en de daardoor stagnerende afzet van het gewonnen grind is in het najaar van 2011 een aanvullende overeenkomst gesloten tussen de contractpartners, te weten het rijk, de provincie en het Consortium Grensmaas ten einde een stabiele voortgang van het project te garanderen. Een van die afspraken was om in de omgeving van Itteren een recreatievijver te realiseren waardoor er extra grind gewonnen kon worden.

Na consultatie van de omgeving en belanghebbende is gekozen voor de thans voorliggende locatie.

4. Relatie met bestaand beleid

Voor het gebied waar de nieuwe recreatievijver is geprojecteerd is thans nog het bestemmingsplan Grensmaas uit 2006 vigerend. De betreffende gronden zijn in dat bestemmingsplan besteld als:

- Agrarisch gebied met landschappelijke en/of natuurlijke waarden;
- Bosgebied;
- Watergang.

Tevens zijn deze gronden primair bestemd tot “stroomvoerend rivierbed” ten behoeve van de afvoer van Maaswater (in periodes van hoogwater).

Het realiseren van de nieuwe recreatievijver is met name in strijd met de bestemmingen Agrarisch gebied met landschappelijke en/of natuurlijke waarden en Bosgebied. Gelet hierop is een herziening van het bestemmingsplan voor dit gebied noodzakelijk.

5. Gewenst beleid en mogelijke opties

Het ontwerp-bestemmingsplan “Recreatievijver Itteren” heeft met ingang van 23 september 2013 gedurende 6 weken ter inzage gelegen. Van deze terinzagelegging is vooraf kennisgeving gedaan in de Staatscourant, Stadskrant De Ster en via de gemeentelijke website. Het bestemmingsplan was gedurende de inzage periode raadpleegbaar via de landelijke voorziening www.ruimtelijkeplannen.nl, via de gemeentelijke website www.maastricht.nl/ruimtelijkeplannen en in het stadskantoor.

Tijdens de ter visielegging van het ontwerp-bestemmingsplan kon door een ieder schriftelijk dan wel mondeling een zienswijze kenbaar worden gemaakt binnen voornoemde periode. Gedurende die periode zijn 6 schriftelijke zienswijzen ingediend. 2 zienswijzen vonden de oorsprong in de eigendomsverhoudingen en zijn ingetrokken nadat de betreffende grondtransacties zijn afgerond. Ten tijde van de ter inzage legging van het ontwerp bestemmingsplan werd de inschatting gemaakt dat de grondverwerving afgerond zou zijn voor de geplande vaststelling van het bestemmingsplan. Dat bleek niet haalbaar. In overleg met de ontwikkelaar is toen besloten de vaststelling van het bestemmingsplan op te schorten totdat verwerving van de gronden formeel geregeld zou zijn. Dat is



teruggekoppeld naar de indieners van een zienswijze en naar de leden van de raadscommissie Stadsontwikkeling.

Het verwerven van de gronden en het formeel afronden van de overeenkomsten daaromtrent heeft ruim meer tijd gekost dan oorspronkelijk eind 2013 was ingeschat. Inmiddels zijn de betreffende grondtransacties afgerond en zijn de betreffende percelen eigendom van het Consortium Grensmaas. De twee betrokken agrariërs hebben hun zienswijze ingetrokken. De twee ingetrokken zienswijzen blijven hier verder buiten beschouwing.

De 4 overgebleven zienswijzen zijn ingediend door:

1. Fietsersbond, afdeling Maastricht, Jekerweg 59, 6212 GA Maastricht;
2. Rijkswaterstaat Zuid-Nederland, Postbus 25, 6200 MA Maastricht;
3. Waterschap Roer en Overmaas, Postbus 185, 6130 AD Sittard;
4. LLTB, Postbus 960, 6040 AZ Roermond;

Naar aanleiding van deze zienswijzen is een Nota van zienswijzen en ambtshalve wijzigingen Bestemmingsplan "Recreatievijver Itteren opgesteld die als Bijlage 2" bij dit voorstel is opgenomen. Op basis van deze zienswijzennota wordt voorgesteld de zienswijzen van indiener no. 1 en 4 niet te volgen en de zienswijze van de indieners 2 en 3 wel te volgen en het plan en de toelichting op het plan aan te passen.

Daarnaast is ambtshalve gebleken dat er omtrent de archeologische waarden in het gebied met de ontwikkelaar in de praktijk goede afspraken zijn gemaakt maar de juridische vertaling daarvan in het ontwerp bestemmingsplan niet geheel conform onze gebruikelijke regeling is opgenomen. Een deel van het gebied is opgenomen als archeologische zone A. De rest van het gebied had moeten worden opgenomen als archeologische zone C. Voorgesteld wordt om dit alsnog aan te passen zowel op de verbeelding als in de planregels als in de toelichting.

Ook wordt voorgesteld in paragraaf 2.2.1 kort melding te maken van de vaststelling van het POL 2014.

Tenslotte wordt voorgesteld om een paragraaf 9.3 toe te voegen waarin kort de zienswijzen worden vermeld.

Alle voorgestelde wijzigingen zijn concreet opgenomen in de hiervoor al genoemde Nota van zienswijzen en ambtshalve wijzigingen Bestemmingsplan "Recreatievijver Itteren" die als Bijlage 2 bij dit voorstel is opgenomen.

6. Duurzaamheid en gezondheid.

Niet van toepassing

7. Personeel

Niet van toepassing



8. Informatie en automatisering

Niet van toepassing

9. (Duurzame) aanbestedingen

Niet van toepassing

10. IBOR beheersparagraaf

Niet van toepassing

De gronden zijn geen openbaar gebied. Het Consortium Grensmaas is eigenaar van de gronden en zal het komende decennium instaan voor het beheer van de gronden. Wel zal gestreefd worden het beheer onder te brengen bij een gebiedbeherende instantie.

Wij hebben als gemeente aangegeven dat het beheren van dit soort gebieden niet tot de kerntaken van onze gemeente behoort.

11. Financiën

Het vaststellen van dit plan heeft geen gevolgen voor de financiën van de gemeente Maastricht. Het bestemmingsplan is opgesteld door een extern adviesbureau in opdracht en voor rekening van het Consortium Grensmaas. De procedurekosten zijn verhaald via de legeskosten.

Het vaststellen van een exploitatieplan is niet nodig omdat de planherziening niet betrekking heeft op een bouwplan zoals bedoeld in artikel 6.12 Wro juncto 6.2.1 Bro.

12. Voorstel

Voorgesteld wordt:

1. te besluiten geen exploitatieplan (artikel 12 Wro) vast te stellen;
2. alle ingediende zienswijzen ontvankelijk te verklaren;
3. de zienswijzen van indieners no. 1 en 4 ongegrond te verklaren en de zienswijzen van de indieners 2 en 3 gegrond te verklaren;
4. het bestemmingsplan Recreatievijver Itteren, digitaal gewijzigd vast te stellen met inbegrip van de voorgestelde wijzigingen zoals deze zijn opgenomen in de van dit raadsvoorstel deeluitmakende Nota van zienswijzen en ambtshalve wijzigingen bestemmingsplan Recreatievijver Itteren (bijlage 3);
5. te bepalen dat het raadsvoorstel alsmede de Nota van zienswijzen en ambtshalve wijzigingen bestemmingsplan Recreatievijver Itteren integraal deel uitmaken van uw besluit;
6. te bepalen dat voor het bestemmingsplan Recreatievijver Itteren het digitale bestand o_NL.IMRO.0935.bpRecvijveritteren-vg01.dwg als ondergrond wordt gebruikt;



13. Vervolg / Planning

Na vaststelling zal besluit en het aangepaste plan volgens de wettelijke bepalingen worden toegezonden aan de instanties en op de voorgeschreven wijze worden bekendgemaakt en ter inzage gelegd c.q. beschikbaar worden gesteld.

Het doel is om in de loop van dit jaar met de realisering van de recreatievijver een aanvang te maken.

Burgemeester en Wethouders van Maastricht,

De Secretaris, De Burgemeester,

P.J. Buijtels. O. Hoes.

In de raadsportefeuille ligt ter inzage:

- De ingediende zienswijzen.
- Het ontwerp bestemmingsplan Recreatievijver Iitteren zoals dat ter inzage is gelegd.



BIJLAGE

I

VOLGNUMMER

67-2015

DE RAAD DER GEMEENTE MAASTRICHT,

gezien het voorstel van Burgemeester en Wethouders d.d. 19-05-2015,
organisatieonderdeel BenO-Ruimte, korr.no.2015-16989;

overwegende dat:

het ontwerp bestemmingsplan Recreatievijver Itteren met ingang van 23 september 2013
gedurende 6 weken ter inzage heeft gelegen;

er binnen de termijn 6 zienswijzen zijn ingediend;
er 2 zienswijzen zijn ingetrokken;

BESLUIT:

1. te besluiten geen exploitatieplan (artikel 12 Wro) vast te stellen;
2. alle ingediende zienswijzen ontvankelijk te verklaren;
3. de zienswijzen van indieners no. 1 en 4 ongegrond te verklaren en de zienswijzen van de
indieners 2 en 3 gegrond te verklaren;
4. het bestemmingsplan Recreatievijver Itteren, digitaal gewijzigd vast te stellen met inbegrip
van de voorgestelde wijzigingen zoals deze zijn opgenomen in de van dit raadsvoorstel
deeluitmakende Nota van zienswijzen en ambtshalve wijzigingen bestemmingsplan
Recreatievijver Itteren (bijlage 2);
5. te bepalen dat het raadsvoorstel alsmede de Nota van zienswijzen en ambtshalve
wijzigingen bestemmingsplan Recreatievijver Itteren integraal deel uitmaken van uw
besluit;
6. te bepalen dat voor het bestemmingsplan Recreatievijver Itteren het digitale bestand
o_NL.IMRO.0935.bpRecvijveritteren-vg01.dwg als ondergrond wordt gebruikt;

Aldus besloten door de raad der gemeente Maastricht in zijn openbare vergadering van .

De Griffier,

De Voorzitter,

Raadsbesluit

Nota van zienswijzen en ambtshalve wijzigingen Bestemmingsplan “Recreatievijver Itteren

behorende bij raadsvoorstel volgno. tot vaststelling van het Bestemmingsplan “Recreatievijver Itteren.

Nota van zienswijzen

Het ontwerp-bestemmingsplan “Recreatievijver Itteren” heeft met ingang van 23 september 2013 gedurende 6 weken ter inzage gelegen. Van deze terinzagelegging is vooraf kennisgeving gedaan in de Staatscourant, Stadskrant De Ster en via de gemeentelijke website. Het bestemmingsplan was gedurende de inzageperiode raadpleegbaar via de landelijke voorziening www.ruimtelijkeplannen.nl, via de gemeentelijke website www.maastricht.nl/ruimtelijkeplannen en in het stadskantoor.

Ten aanzien van het ontwerp-bestemmingsplan kon door een ieder schriftelijk dan wel mondeling een zienswijze kenbaar worden gemaakt binnen voornoemde periode. ingediend. Er zijn 6 zienswijzen ingediend. Alle deze zienswijzen zijn tijdig ingediend. 2 van de zienswijzen vonden hun oorsprong in de eigendomsverhoudingen. Ten tijde van de terinzagelegging van het ontwerp bestemmingsplan werd de inschatting gemaakt dat de grondverwerving afgerond zou zijn voor de geplande vaststelling van het bestemmingsplan. Dat bleek niet het geval. In overleg met de ontwikkelaar is toen besloten de vaststelling van het bestemmingsplan op te schorten totdat verwerving van de gronden formeel geregeld zou zijn. Dat is teruggekoppeld naar de indieners van een zienswijze.

Het verwerven van de gronden en het formeel afronden van de overeenkomsten daaromtrent heeft ruim meer tijd gekost dan oorspronkelijk eind 2013 was ingeschat. Inmiddels zijn de betreffende grondtransacties afgerond en zijn de betreffende percelen eigendom van het Consortium Grensmaas. De twee betrokken agrariërs hebben hun zienswijze ingetrokken. De twee ingetrokken zienswijzen blijven hier verder buiten beschouwing.

1. Fietsersbond, afdeling Maastricht, Jekerweg 59, 6212 GA Maastricht;
2. Rijkswaterstaat Zuid-Nederland, Postbus 25, 6200 MA Maastricht;
3. Waterschap Roer en Overmaas, Postbus 185, 6130 AD Sittard;
4. LLTB, Postbus 960, 6040 AZ Roermond;

Deze reacties worden hierna kort samengevat en van commentaar voorzien. Tevens is aangegeven of, en zo ja hoe de zienswijze heeft geleid tot een gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan.

1. Fietsersbond, afdeling Maastricht, Jekerweg 59, 6212 GA Maastricht

Samenvatting

De Fietsersbond doet de suggestie aan het plan een fiets-wanderverbinding toe te voegen, als verbinding tussen de Stuijkensweg en het fietspad nabij Ankersmit.

Standpunt

In algemene zin wordt opgemerkt dat wandelen en fietsen kan worden aangemerkt als extensief recreatief gebruik, hetgeen binnen de relevante bestemmingen is toegestaan, net als de aanleg van paden. Zoals blijkt uit het eindplan, dat als bijlage is opgenomen bij de toelichting, wordt voorzien in de nodige wandelpaden, waarbij een aansluiting wordt gecreëerd op het nieuwe wandelpad dat conform

de Recreatieve visie tussen Itteren en Borgharen is voorzien. Op verschillende plaatsen worden zijpaden aangelegd die het wandelpad verbinden met de struipaden die dicht langs de waterkant lopen. Tevens wordt voorzien in een aansluiting op de veldweg naar Borgharen en een aansluiting op de Stuifkensweg. De aanleg van de voorgestelde fietsverbinding ligt bovendien buiten de begrenzing van onderhavig plangebied en daarom in het kader van onderhavig plan niet aan de orde, maar maakt wel onderdeel uit van de Recreatievisie Itteren-Borgharen 2014 en heeft in dat kader de aandacht.

Aanpassing bestemmingsplan

De zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

2. Rijkswaterstaat Zuid-Nederland, Postbus 25, 6200 MA Maastricht

Samenvatting

Rijkswaterstaat verzoekt gezien het bepaalde in het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening de resultaten van de toetsing aan de Beleidsregels grote rivieren op te nemen in de toelichting op het bestemmingsplan en daarbij aan te geven op welke wijze de effecten op de waterstand en de afname van het bergend vermogen worden gecompenseerd.

Reactie

Toetsing aan de Beleidsregels grote rivieren heeft reeds plaatsgevonden in het kader van de watervergunning die op 25 april 2014 is verleend (RWS-2014/17790). In de vergunning(aanvraag) is ook ingegaan op de randvoorwaarden vanuit de Beleidsregels grote rivieren, waaronder de effecten op de waterstand en de gevolgen voor het bergend vermogen. In de toelichting zal worden voorzien in een beschrijving van de resultaten van deze toetsing. Kortgezegd volgt uit de toetsing dat zowel in de aanlegfase als in de eindsituatie er geen belemmeringen zijn voor de het veilig functioneren van waterstaatswerken, geen feitelijke belemmeringen ontstaan voor toekomstige rivierverruiming en de hydraulische effecten verwaarloosbaar zijn. De vijver wordt aangelegd in het onbedijkte deel van de Maas, waardoor dient te worden getoetst op de effecten bij een afvoer van 1/250 en 1/1250. Zowel in de aanlegfase als de eindfase wordt voldaan aan voornoemde beschermingsniveaus en er ontstaat geen toename op het risico op hinder of schade bij derden. Tot slot kan worden opgemerkt dat er geen ongewenste morfologische effecten of ongewenste veranderingen in de stroomsnelheid of stromingsrichting zullen optreden.

Aanpassing bestemmingsplan

De zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het juridisch deel van het bestemmingsplan, enkel een tekstuele aanpassing van de toelichting op het bestemmingsplan.

3. Waterschap Roer en Overmaas, Postbus 185, 6130 AD Sittard

Samenvatting

Het waterschap heeft in het kader van het vooroverleg verzocht de beschermingszone en het profiel van de vrije ruimte van de waterkering Itteren op te nemen op de verbeelding. De beschermingszone is in het ontwerp-bestemmingsplan opgenomen, het profiel van de vrije ruimte niet. Verzocht wordt de dubbelbestemming 'Waterstaat – Waterkering' daarop af te stemmen.

Reactie

De begrenzing van de dubbelbestemming 'Waterstaat – Waterkering' zal conform verzoek worden aangepast, waardoor ook het profiel van de vrije ruimte van de waterkering wordt beschermd

Aanpassing bestemmingsplan

De begrenzing van de dubbelbestemming 'Waterstaat – Waterkering' op de verbeelding wordt aangepast.

4. LLTB, Postbus 960, 6040 AZ Roermond

Samenvatting

LLTB constateert dat het plan niet voorziet in een passende bestemming voor het huidige agrarische gebruik. De beoogde nieuwe bestemmingen Water, Natuur en Recreatie – Natuurwaarden zijn enkel te rechtvaardigen indien zicht is op de realisatie van deze bestemmingen. Daarvan is geen sprake aangezien geen overeenstemming is bereikt met de eigenaren over de verwerving van de benodigde agrarische gronden. Verzocht wordt het bestemmingsplan nog niet verder in procedure te brengen. LLTB geeft in overweging grondruiling toe te passen om de grondverwerving te bevorderen en daarbij de principes uit de Verklaring van Roermond toe te passen.

Reactie

Ten tijde van de terinzagelegging van het ontwerp-bestemmingsplan was er nog geen overeenstemming met alle eigenaren van de gronden binnen het plangebied. Er liepen destijds wel al gesprekken met de betrokken eigenaren. Uiteraard is in het kader van de uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan voor vaststelling óf overeenstemming met de grondeigenaren óf een passende bestemming voor het bestaand gebruik noodzakelijk. Hoewel ten tijde van de terinzagelegging van het ontwerp-bestemmingsplan de voorkeur uitging naar het bereiken van overeenstemming met de eigenaren van de betreffende gronden vóór de terinzagelegging, is gezien het belang van het Grensmaasproject in het kader van onder meer de hoogwaterveiligheid en de afstemming die in het voortraject reeds heeft plaatsgevonden, inclusief een keuze uit een zestal locaties, met onder meer bewonersgroepen en de wens het Grensmaasproject voorspoedig te laten verlopen, gekozen voor het opstarten van de bestemmingsplanprocedure. Vaststelling van het bestemmingsplan is gezien het voorgaande pas aan de orde wanneer de noodzakelijke overeenstemming met de grondeigenaren is bereikt, dan wel wanneer wordt voorzien in een passende bestemming voor het bestaand agrarisch gebruik. Inmiddels is door Consortium Grensmaas overeenstemming bereikt met de betreffende grondeigenaren, waardoor op dit punt geen belemmeringen meer zijn voor wat betreft de uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan. Aangezien op vrijwillige basis overeenkomst is bereikt tussen de betrokken partijen is toepassing van de Verklaring van Roermond niet meer aan de orde.

Aanpassing bestemmingsplan

De zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

Concreet voorgestelde wijzigingen n.a.v. de ingediende zienswijzen

Eerst zal worden ingegaan op voorstellen tot aanpassing van de toelichting, en tenslotte wordt de aanpassing van de verbeelding aangegeven (er zijn op basis van zienswijzen geen aanpassingen van de planregels)

Toelichting

Naar aanleiding van de reactie op zienswijze 2 wordt voorgesteld:

- Aan paragraaf 2.1.2 aan het einde de volgende zin toe te voegen: *‘Op de toetsing aan de Beleidsregels grote rivieren wordt hierna in paragraaf 2.1.6 nader ingegaan.’*
- In paragraaf 2.1.6. is nader ingegaan op de Beleidsregels Grote rivieren. Voorgesteld wordt, mede aan de hand van de verleende watervergunning voor onderhavig planvoornemen de tekst als volgt aan te passen:

2.1.6 Beleidslijn Grote Rivieren

In 1996 is de Beleidslijn Ruimte voor de Rivier tot stand gekomen. De doelstelling van de Beleidslijn is om de beschikbare afvoer- en bergingscapaciteit van het rivierbed te behouden en ontwikkelingen tegen te gaan die de mogelijkheid tot rivierverruiming door verbreding en verlaging nu en in de toekomst feitelijk onmogelijk maken. In 1997 is deze beleidslijn gewijzigd. Bij besluit van 4 juli 2006 is de beleidslijn opnieuw herzien en is haar naam gewijzigd in Beleidslijn Grote Rivieren. Deze herziening bestond uit twee onderdelen: een beleidsbrief en de beleidsregels. De Beleidsregels grote rivieren bieden een kader voor de beslissing omtrent de toelaatbaarheid vanuit rivierkundig opzicht gezien dat nodig is voor het verkrijgen van een vergunning op grond van de Waterwet/Waterbesluit. Ten aanzien van het RO-spoor is hetzelfde toetsingskader geborgd via het Barro:

- de uitvoering van het planvoornemen dient zodanig te zijn dat het veilig en doelmatig gebruik van het oppervlaktewaterlichaam gewaarborgd blijft;
- er mag geen feitelijke belemmering optreden voor de vergroting van de afvoercapaciteit van de rivier;
- de situering van het planvoornemen dient zodanig te zijn dat de waterstandverhoging of de afname van het bergend vermogen zo gering mogelijk is, en
- de situering van het planvoornemen dient zodanig te zijn dat de ecologische toestand van het oppervlaktewaterlichaam niet verslechtert.
- de resterende waterstandseffecten of de afname van het bergend vermogen dient te worden gecompenseerd, waarbij de financiering en tijdelijke realisatie van de compensatie dient te zijn verzekerd.

Toetsing aan de Beleidsregels grote rivieren door het bevoegd gezag, Rijkswaterstaat, heeft reeds plaatsgevonden in het kader van de watervergunning die op 25 april 2014 reeds is verleend (RWS-2014/17790). In de vergunning(aanvraag) is ook ingegaan op de randvoorwaarden vanuit de Beleidsregels grote rivieren, waaronder de effecten op de waterstand en de gevolgen voor het bergend vermogen.

Uit de vergunning blijkt dat de situering en uitvoering van het planvoornemen zodanig is dat wordt voldaan aan het criterium dat het veilig functioneren van de Maas gewaarborgd blijft. Het planvoornemen is ook niet van invloed op het doelmatig gebruik ervan. Uit de vergunning blijkt voorts dat geen sprake is van feitelijke belemmeringen voor de toekomstige vergroting van de afvoercapaciteit van de Maas. Ten aanzien van de eventuele waterstandsverhoging en noodzakelijke compensatie daarvan blijkt dat de hydraulische effecten verwaarloosbaar zijn. De vijver wordt aangelegd in het onbedijkte deel van de Maas, waardoor dient te worden getoetst op de effecten bij een afvoer van 1/250 en 1/1250. Zowel in de aanlegfase als de eindfase wordt

voldaan aan voornoemde beschermingsniveaus en er ontstaat geen toename op het risico op hinder of schade bij derden. Tot slot kan worden opgemerkt dat er geen ongewenste morfologische effecten of ongewenste veranderingen in de stroomsnelheid of stromingsrichting zullen optreden.

Verbeelding

Naar aanleiding van de reactie op zienswijze 3 wordt voorgesteld:

- De begrenzing van de dubbelbestemming `Waterstaat – Waterkering` op de verbeelding aan te passen zoals door het Waterschap Roer en Overmaas aangegeven.

Concreet voorgestelde wijzigingen n.a.v. ambtshalve overwegingen.

Eerst zal worden ingegaan op voorstellen tot aanpassing van de toelichting, en tenslotte wordt de aanpassingen van de planregels aangegeven en ten slotte worden de aanpassingen van de verbeelding aangegeven.

Toelichting

Omdat in 2014 het POL 2014 is vastgesteld wordt ambtshalve voorgesteld:

- Aan het einde van paragraaf 2.2.1 een korte passage toe te voegen inzake het POL2014.

Provinciaal Omgevingsplan Limburg 2014

Na de terinzagelegging van het ontwerp-bestemmingsplan is in december 2014 een integraal herzien POL vastgesteld. Het meest voorname POL-document voor onderhavig plangebied blijft de POL-aanvulling Grensmaas, welk document zijn werking heeft behouden met de inwerkingtreding van het POL2014. Op deze POL-aanvulling Grensmaas wordt hierna ingegaan.

Om te voldoen aan onze uniforme archeologische regeling wordt ambtshalve voorgesteld:

- Paragraaf 5.8 inzake archeologie als volgt aan te passen:

5.8 Archeologie

In 1992 is het Verdrag van Valletta (Malta) door de landen van de Europese Unie, waaronder Nederland, ondertekend. Dit verdrag verplicht de Europese overheden tot het beschermen van archeologisch erfgoed. Hierbij wordt als uitgangspunt gehanteerd dat archeologische waarden in situ (ter plekke) bewaard moeten blijven. Er dient te worden nagestreefd de waarden op de locatie te behouden. Als dit niet mogelijk blijkt, bijvoorbeeld bij bouwplannen, dan moeten de waarden worden opgegraven en ex situ (elders) worden bewaard. Het Verdrag van Valletta is via de Wet op de archeologische monumentenzorg doorvertaald in met name de Monumentenwet 1988, welke aangeeft dat de gemeente bevoegd gezag is op het gebied van cultuurhistorie en archeologie.

In het Bro (artikel 3.1.6 lid 4) is opgenomen dat bij de voorbereiding van een bestemmingsplan rekening gehouden dient te worden met de in de grond aanwezige of te verwachten monumenten. Dit moet ook beschreven worden in de toelichting. In onderhavige paragraaf wordt een

beschrijving gegeven op van de wijze waarop rekening gehouden wordt met de archeologische waarden in het gebied.

Sinds 1998 zijn in het kader van de Maaswerken verscheidene archeologische onderzoeken nabij het plangebied uitgevoerd. Daaruit is gebleken dat (de omgeving van) het plangebied zeer rijk is aan archeologische resten uit alle perioden. Bij het noordoostelijke deel van het plangebied, op het hogere terras bevindt zich het archeologisch monument Sterkenberg, een terrein van hoge archeologische waarde. In het monument liggen 2 bekende vindplaatsen, een vroeg-neolithische nederzetting van de lineaire bandkeramiek en een nederzetting uit de Late Bronstijd/IJzertijd. Bij de keuze van het projectgebied is al rekening gehouden met deze vindplaatsen. De exacte begrenzing van het monument is echter niet bekend.

Om te voorkomen dat de diepe afgraving voor de recreatievijver versterking van het monument veroorzaakt, is op basis van een door de gemeente vastgesteld Programma van Eisen, een proefsleuvenonderzoek uitgevoerd (Van de Graaf & Koeman, 2015). Daaruit blijkt dat de vindplaats cq. het monument zich aanmerkelijk in zuidwestelijke richting tot in het plangebied uitstrekt. Vervolgens is een Programma van Eisen opgesteld dat is goedgekeurd door de gemeente Maastricht en de provincie Limburg (zie bijlage). Op basis van de conclusies die voortvloeien uit de uitgevoerde onderzoeken en het PvE is binnen de dubbelbestemming 'Waarde - Maastrichts Erfgoed' een onderscheid gemaakt in een tweetal regimes, te onderscheiden op grond van de aanduidingen op de verbeelding: 'specifieke vorm van waarde – archeologische zone a' en 'specifieke vorm van waarde – archeologische zone c'. Voor deze zones gelden de regels als opgenomen onder dubbelbestemming 'Waarde - Maastrichts Erfgoed', conform het gemeentelijk handboek.

Naar aanleiding van het proefsleuvenonderzoek en het PvE is de contour van de recreatievijver (het te ontgraven gedeelte) door Consortium Grensmaas enigszins gewijzigd, zodat een deel van de archeologische vindplaats wordt gespaard. De meest recente inrichtingstekening is opgenomen in het PvE. Het zuidwestelijk deel van de vindplaats ligt echter nog binnen het af te graven deel van de recreatievijver. Op 20 april 2015 is in dit deel van de recreatievijver gestart met de opgravingen zoals beschreven in het hiervoor reeds aangehaalde PvE. Bij deze opgravingen worden de archeologische waarden aan de rand van de oude geulopvulling gedocumenteerd en ex situ veiliggesteld. Het door de gemeente en provincie vastgestelde Programma van Eisen is als bijlage bij deze toelichting opgenomen.

Ambtshalve wordt voorgesteld een paragraaf zienswijzen toe te voegen, die als volgt luidt:

9.3 Zienswijzen

Het ontwerp van het bestemmingsplan 'Recreatievijver Itteren' heeft met ingang van 23 september 2013 gedurende 6 weken voor een ieder ter inzage gelegen, waarbij gelegenheid is geboden om binnen deze termijn een zienswijze ten aanzien van het ontwerp-bestemmingsplan kenbaar te maken. Gedurende deze periode zijn 6 zienswijzen ingekomen. 2 zienswijzen vonden hun oorsprong in de eigendomsverhouding. Deze 2 zienswijzen zijn ingetrokken nadat de noodzakelijke grondtransacties zijn afgerond. De 4 overgebleven zienswijzen zijn samengevat en van commentaar voorzien in een nota van zienswijzen, die is opgenomen in de bijlage 2 bij het vaststellingsbesluit.

Planregels

Om te voldoen aan onze uniforme archeologische regeling wordt ambtshalve voorgesteld:

- De regels van de bestemming 'Waarde – Maastrichts Erfgoed' te wijzigen zoals hierna aangegeven.

Artikel 6 Waarde - Maastrichts Erfgoed

6.1 Bestemmingsomschrijving

6.1.1 Algemeen

De voor 'Waarde - Maastrichts Erfgoed' aangewezen gronden zijn, behalve voor de andere daar voorkomende bestemming(en), mede bestemd voor de bescherming van het op die gronden aanwezige cultureel erfgoed, met dien verstande dat de voor 'Waarde - Maastrichts Erfgoed' de volgende onderverdeling kennen:

- a. ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van waarde - archeologische zone a' (swr - a): archeologische zone a;
- b. ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van waarde - archeologische zone c' (swr - c): archeologische zone c;

6.2 Bouwregels

6.2.1 Archeologische zones

a toegestane bebouwing

Op de gronden ter plaatse van de aanduidingen 'specifieke vorm van waarde - archeologische zone a' en 'specifieke vorm van waarde - archeologische zone c' mag slechts worden gebouwd indien:

- a. bebouwing mogelijk is krachtens de onderliggende bestemming, en;
- b. de bouwwerken en bouwwerkzaamheden dan wel de directe of indirecte gevolgen hiervan aantoonbaar niet leiden tot een verstoring van archeologisch materiaal.

Het gestelde in dit artikellid is niet van toepassing indien de verstoringsoppervlakte dan wel het projectgebied kleiner is dan 2.500 m² ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van waarde - archeologische zone c'.

b Verstoring

Geen verstoring van archeologisch materiaal in de zin van het bepaalde in 6.2.1 a onder b. vindt plaats indien:

- a. door bodemingrepen of werkzaamheden bodemverstoring plaatsvindt op minder dan 0,4 m onder maaiveld;
- b. het bouwplan of de bouwplannen uitsluitend betrekking heeft of hebben op verandering of vervanging van bestaande bouwwerken, waarbij de bestaande bebouwde oppervlakte gehandhaafd blijft en de bestaande fundering niet wordt gewijzigd en/of uitgebreid;
- c. op basis van archeologisch onderzoek is aangetoond, dat op de betrokken locatie geen behoudwaardige archeologische waarden (meer) aanwezig zijn.

c omgevingsvergunning

Voor zover de omgevingsvergunning voor het bouwen van een bouwwerk, dan wel de directe of indirecte gevolgen van de in de bouwaanvraag genoemde bouwwerkzaamheden, kan of kunnen leiden tot een verstoring van archeologisch materiaal, kan of kunnen aan de omgevingsvergunning één of meer van de volgende voorschriften worden verbonden:

- a. de verplichting tot het treffen van technische maatregelen, waardoor archeologische resten in de bodem kunnen worden behouden;
- b. de verplichting tot het doen van archeologisch onderzoek, waaronder opgravingen;
- c. de verplichting om de activiteit die tot bodemverstoring leidt te laten begeleiden door een deskundige op het terrein van de archeologie die voldoet aan door burgemeester en wethouders bij de vergunning te stellen kwalificaties.

6.2.2 Rapportageplicht

a Archeologisch rapport

Burgemeester en wethouders kunnen de aanvrager van een omgevingsvergunning voor het bouwen van een bouwwerk verplichten een archeologisch rapport te overleggen, waarin de archeologische (verwachtings)waarden van het op de bouwaanvraag betrekking hebbende terrein en de zich eventueel daarop bevindende opstallen naar het oordeel van burgemeester en wethouders in voldoende mate is of zijn vastgesteld.

b Programma van Eisen

Het archeologisch rapport zoals bedoeld in 6.2.2 a wordt vervaardigd met inachtneming van het programma van eisen zoals opgenomen in bijlage 1 bij de regels, welk daartoe is opgesteld of goedgekeurd door een deskundige op het gebied van archeologie en/of cultuurhistorie van de gemeente Maastricht.

6.3 Nadere eisen

Burgemeester en wethouders kunnen nadere eisen stellen ten aanzien van de situering en de afmetingen van bouwwerken, de inrichting en het gebruik van gronden, indien ter plaatse gemeentelijke monumenten of behoud- en beschermingswaardige archeologische resten aanwezig zijn.

6.4 Afwijken van de bouwregels

Het bevoegd gezag kan, in afwijking van het bepaalde in artikel 6.2.1, een omgevingsvergunning verlenen voor het bouwen ten behoeve van de onderliggende bestemmingen, onder de voorwaarden dat:

- a. de cultuurhistorische waardestelling alsmede de archeologische waarden niet worden aangetast, en;
- b. de nieuwbouw binnen de cultuurhistorische waardestelling alsmede de archeologische waarden past dan wel een kwalitatieve bijdrage aan de genoemde waarden levert, en;
- c. er geen wezenlijke veranderingen worden aangebracht in het stedenbouwkundige beeld, en;

voor zover het bouwen en/of de gevolgen ervan monumenten en/of archeologisch waardevolle locaties betreft, hierover voorafgaand aan de verlening van de omgevingsvergunning advies dient te worden ingewonnen bij een ter zake deskundige van de gemeente Maastricht.

6.5 Omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden

6.5.1 Archeologische zones

a Bouwverbod

Ter plaatse van de aanduidingen 'specifieke vorm van waarde - archeologische zone a' en 'specifieke vorm van waarde - archeologische zone c' is het verboden zonder of in afwijking van een omgevingsvergunning de volgende werken, geen bouwwerken zijnde, of werkzaamheden uit te (doen of laten) voeren:

- a. werken of werkzaamheden met een bodemverstorende werking op een grotere diepte dan 0,4 m. onder maaiveld, waartoe ook wordt gerekend: woelen, mengen, diepploegen, egaliseren, aanleggen van drainage, draineren, ontginnen alsmede het aanleggen, verbreden of verharderen van wegen, voet-, ruit- of rijwielpaden, banen of parkeergelegenheid en het aanbrengen van andere oppervlakteverhardingen;
- b. het graven, aanleggen, verbreden of dempen van watergangen;
- c. het verlagen of het verhogen van het waterpeil;
- d. het aanbrengen van ondergrondse transport-, energie-, telecommunicatie- of andere leidingen en de daarmee verband houdende constructies, installaties of apparatuur;
- e. het bebossen van gronden die op het tijdstip van het van kracht worden van dit plan niet als bosgrond kunnen worden aangemerkt;
- f. het rooien van bos of boomgaard, waarbij de stobben worden verwijderd;
- g. het aanleggen van een boomgaard;
- h. het scheuren van grasland;
- i. werken die leiden tot inklinking van de bodem, indien en voor zover zulks aantoonbaar leidt tot verstoring van het in situ archeologisch bodemarchief.

b vergunningsvrije bouwwerken

Voor zover ingevolge hoofdstuk II en III van Bijlage II van het Besluit omgevingsrecht geen omgevingsvergunning is vereist voor bouwactiviteiten is het ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van waarde - archeologische zone a' zonder of in afwijking van een omgevingsvergunning werkzaamheden uit te voeren waarmee grondverzet gepaard gaat ter voorbereiding op bouwactiviteiten.

c toepassingsbereik

De in artikel 6.5.1 genoemde vergunningplicht geldt slechts indien:

- a. de verstoringsoppervlakte dan wel het projectgebied gelegen is ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van waarde – archeologische zone a', of;
- b. de verstoringsoppervlakte dan wel het projectgebied gelegen is ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van waarde – archeologische zone c' en een omvang heeft van minimaal 2.500 m².

d regels omgevingsvergunning

Voor zover de omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden, dan wel de directe of indirecte gevolgen van de in de aanvraag genoemde werken en/of werkzaamheden, kan of kunnen leiden tot een verstoring van archeologisch materiaal, kan of kunnen aan de omgevingsvergunning één of meer van de volgende regels worden verbonden:

- a. de verplichting tot het treffen van technische maatregelen, waardoor archeologische resten in de bodem kunnen worden behouden;
- b. de verplichting tot het doen van archeologisch onderzoek, waaronder opgravingen;

- c. de verplichting de activiteit die tot bodemverstoring leidt te laten begeleiden door een deskundige op het terrein van de archeologie, die voldoet aan door burgemeester en wethouders bij de vergunning te stellen kwalificaties.

6.5.2 Uitzonderingen

- a. het bepaalde in 6.5.1 onder a en b is niet van toepassing voor werken of werkzaamheden noodzakelijk in het kader van de aanleg en instandhouding van de recreatievijver en de daarbij behorende voorzieningen zoals omschreven in lid 4.1.1, met dien verstande dat de werken of werkzaamheden voldoen aan het goedgekeurde Programma van Eisen zoals opgenomen in bijlage 1 bij deze regels;
- b. Het bepaalde in 6.5.1 a is niet van toepassing voor werken of werkzaamheden die naar het oordeel van Burgemeester en wethouders van ondergeschikte betekenis zijn of behoren tot de normale bodemexploitatie en het normale bodemgebruik dan wel werken of werkzaamheden die naar het oordeel van Burgemeester en wethouders behoren tot kleinschalig onderhoud;
- c. Het bepaalde in 6.5.1, a en b is voorts niet van toepassing voor werken of werkzaamheden, welke op het tijdstip van het van kracht worden van dit plan in uitvoering zijn dan wel krachtens een voor dat tijdstip aangevraagde vergunning, afwijking of anderszins mogen worden uitgevoerd

6.5.3 Rapportageplicht

a

Burgemeester en wethouders kunnen de aanvrager van een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden verplichten een archeologisch rapport te overleggen, waarin de archeologische (verwachtings)waarden van het op de aanvraag betrekking hebbende terrein en de zich eventueel daarop bevindende opstallen naar het oordeel van burgemeester en wethouders in voldoende mate is of zijn vastgesteld.

b

Het archeologisch rapport als bedoeld in 6.5.3 a wordt vervaardigd met inachtneming van het programma van eisen zoals opgenomen in bijlage 1 bij deze regels, welk daartoe is opgesteld of goedgekeurd door een deskundige op het gebied van archeologie en/of cultuurhistorie van de gemeente Maastricht.

6.6 Wijzigingsbevoegdheid

Burgemeester en wethouders zijn bevoegd om het bestemmingsplan te wijzigen door de bestemming 'Waarde - Maastrichts Erfgoed' geheel of gedeeltelijk te doen vervallen, indien op basis van een cultuurhistorisch en/of archeologisch rapport is aangetoond dat op de betrokken locatie geen cultuurhistorische en/of archeologische waarden (meer) aanwezig zijn dan wel dat deze waarden niet meer als zodanig bescherming behoeven.

Verbeelding

Om te voldoen aan de uniforme archeologische regeling zoals ook is vermeld bij de voorstellen tot aanpassing van de toelichting en de planregels wordt ambtshalve voorgesteld de verbeelding als volgt aan te passen:

- De dubbelbestemming `Waarde Maastrichts Erfgoed` uit te breiden

- Binnen de dubbelbestemming `Waarde Maastrichts Erfgoed` de functieaanduiding `specifieke vorm van waarde-archeologische zone a` en `specifieke vorm van waarde-archeologische zone c` op te nemen